



COPSOQ WORKSHOP 2015 PARIS

DEFINITION OF REFERENCE VALUES BASED ON A LARGE NATIONAL SURVEY. PROPOSAL FOR RISK CATEGORIES IN WORKPLACE SURVEYS

ADRIENNE STAUDER MD, PhD

**WORK STRESS AND STRESS MANAGEMENT WORKGROUP
SEMMELWEIS UNIVERSITY, INSTITUTE OF BEHAVIORAL SCIENCES**

WORK STRESS AND STRESS MANAGEMENT WORKGROUP

SEMMELWEIS UNIVERSITY, INSTITUTE BEHAVIORAL SCIENCES



Dr. Stauder Adrienne, PhD
psychiatrist, psychoterapist

Nistor Katalin
psychologist, PhD student

Dr. Ádám Szilvia, PhD
sociologist, economist

Nistor Anikó
economist, PhD student

Zakor Tünde
Communication specialist, trainer
LifeControl Center

Szabó Anita
Psychologist, trainer
Outcome Zrt, LifeControl Center

Contributing Experts:

Dr. Konkoly Thege Barna PhD, Jakus Dávid (Webber Stúdió)

Background and aims

- Need for reference values in work place surveys
- Need for identification of high risk employee groups

Hypothesis:

- psychosocial risk factors vary according to occupations
- certain psychosocial stressors related to job content
- people can cope with some amount of stress
- the accumulation of psychosocial stressors has negative psychological and somatic health effects

Methods

Cross-sectional on-line survey

Questionnaires:

- Hungarian version of COPSOQ II.
- Demographic background
- 18 occupational sectors (Central Statistical Office)



Sample:

- 13106 active workers (68% of 19 280 who started filling in)
- 4781 (36.5 %) men and 8323 (63.5%) women
- Weighted to achieve representativity according to gender, age groups, education and occupational sectors

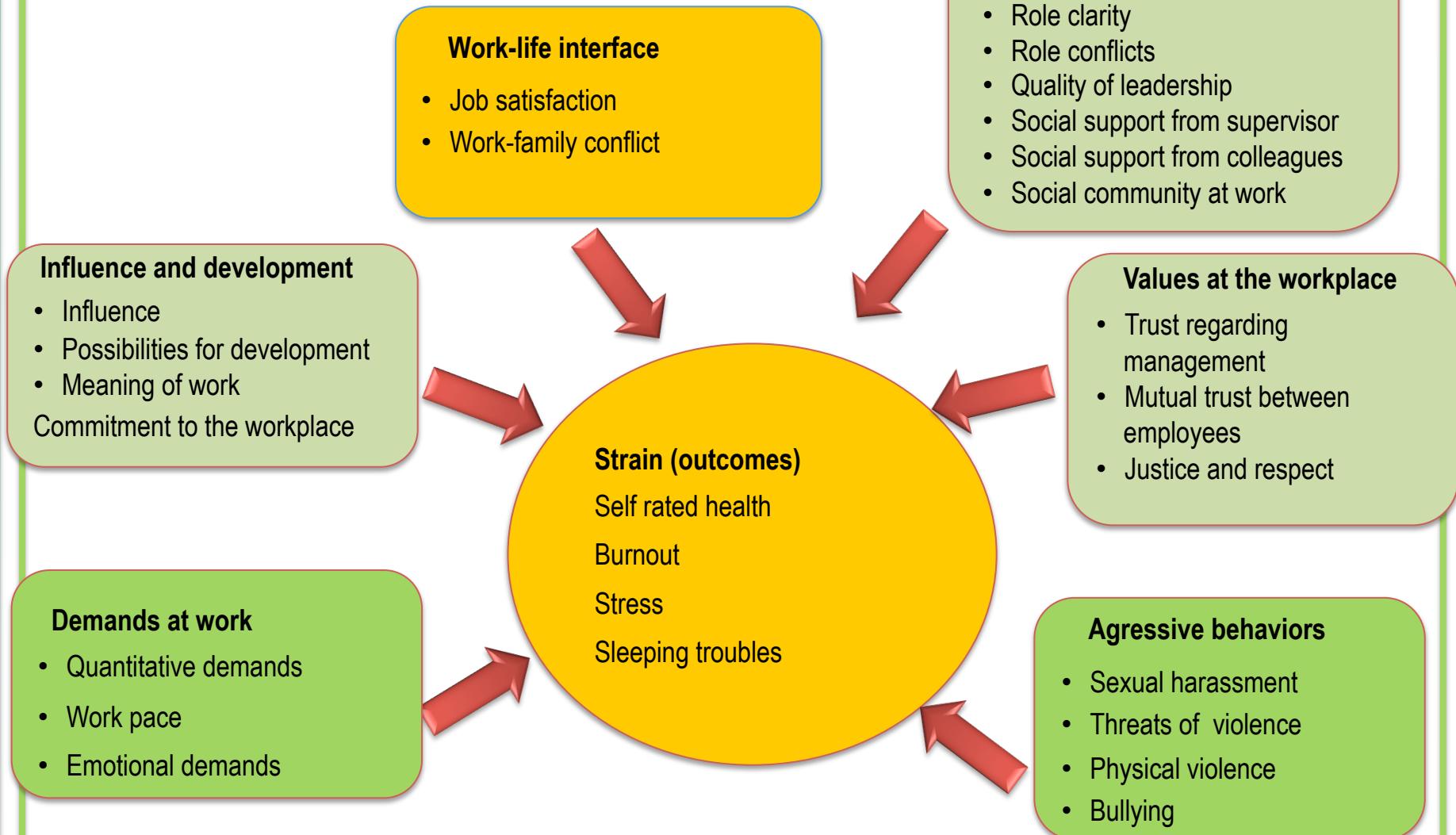
Translation and validation in Hungary 2011-15

- Translation process followed international guidelines
- Validation on a convenience sample of 527 persons
- Cronbach-alphas ranged between 0.68 and 0.90
- Good test-retest reliability (ICC: 0.72—0.90)
- Nistor K, Ádám Sz, Cserháti Z, Szabó A, Zakor T, Stauder A. **Psychometric characteristics of the Hungarian version of the Copenhagen Psychosocial Questionnaire II (COPSOQ II).** Mentálhigiéné és Pszichoszomatika, 2015;16(2), 179-207.
- Nistor K, Nistor A, Ádám Sz, Szabó A, Konkolý Thege B, Stauder A. **The relationship of work-related psychosocial risk factors with depressive symptoms among Hungarian workers. Preliminary results of the Hungarian Work Stress Survey.** Orvosi hetilap, 2015; 156(11), 439-448.

COPSOQ II. medium: 87 items, 28 scales, 7 dimensions

A system approach

The scales are not independent



On-line data collection

- www.munkahelyistresszkerdoiv.hu
- Approved by ethical committee
- Anonymous and user friendly
- Proportion of completion indicated
- Immediate feedback for the respondents (download pdf), individual scores with reference values: country and sector means
- Invitation by mailing lists, social media, mass media (TV, radio, (e-) newspapers)

KÉRDŐÍV A MUNKAHELYI PSZICHOSZOCIÁLIS TÉNYEZŐKRŐL

RÉSZTVEVŐI TÁJÉKOZTATÓ

Tisztelt Hölgyem / Uram!

Ön az alábbi kérdőíról kérhető képet kaphat a munkahelyi pszichoszociális stresszterhézről, az aktuális stresszterhézről és egyes egészségi kockázati mutatókról. A kritikusan követően azonban visszaeljárhat kap eredményeiről, melyhez a saját ágazatában dolgozik és a vizsgált magyar minta általájának nyújtanak viszonyldási alapot.

A kérdőív kitöltésével egyben a Semmelweis Egyetem Magatartástudományi Intézetének „Munkahelyi pszichoszociális kockázatérkélezés és a kockázatcsökkenés lehetőségei” témaúj kutatásában is részt vesz, mely során az Ön adatait is elemezzük, anonim módon, a vonatkozó adatvédelmi törvény szigorú betartásával egy nagy adatbázis részeként. A kutatás feldolgozott eredményei tudományos és ismeretterjesztő közlemények formájában publikáljuk.

A kutatás Tudományos Etikai Engedélyének száma: TUKE: 195/2012.



[Részletei](#)

KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ

Mivel a kérdőív a jelenlegi munkakörülményre vonatkozó kérdéseket tartalmaz, kérjük csak abban az esetben töltse ki, amennyiben az elmost 3 hónapban Ön aktívan dolgozik.

A kérdőív kitöltése során előfordulhat, hogy néhány kérdések ismétlődnek vagy nagyon hasonlóak, ennek ellenére kérjük, válaszoljon valamennyi kérdésre.

Nincsenek helyes vagy helytelen válaszok, ezért igyekezzzen az Önre személy szerint leginkább jellemző választ adni.

Annak érdekében, hogy minél pontosabb eredményt kapjon, kérjük minden kérdésre válaszoljon, és az összehasonlítható vizsgálathoz adja meg hátraktádatát.

A részvétel önkéntes és anonim. A kitöltés kb. 20 percet vesz igénybe. A kitöltés végén kinyomtatja az Ön személyre szóló értékelést a hazai és ágazati adatokkal összehasonlíthatásban.

BELEEGYEZŐ NYILATKOZAT

SEMMELEWEIS EGYETEM MAGATARTÁSTUDOMÁNYI INTÉZET

Kutatás címe: Munkahelyi pszichoszociális kockázatérkélezés és a kockázatcsökkenés lehetőségei

Közönjön, hogy részt vesz a kutatásban:

A kutatás során az adatok felhasználása a vonatkozó adatvédelmi törvény szigorú betartásával történik. Ennek értelmében az Ön beleegyezése szükséges ahhoz, hogy a kitöltött kérdőív adatait tudományosan elemhezhesz. Ezért kérjük, olvassa el és töltse ki az alábbi nyilatkozatot.

A részvételi nyilatkozatot előolvastam, tisztában vagyok a kutatás céljával és menetével.

- Igen
 Nem

A kérdőív kitöltésével hozzájárultok, hogy adataim anonim módon, az adatbázis részeként, a kutatás keretében felhasználásra kerüljenek.

- Igen
 Nem

Tisztában vagyok azzal, hogy bármikor megszakíthatom a kutatásban való részvétemet.

- Igen
 Nem

További kérdést kíván-e fütni?

- Igen
 Nem

[Beleegyező nyilatkozat letöltése \(PDF\)](#)

Ha bármilyen további kérdésre vagy a kutatással kapcsolatos észrevétele van, illetve szeretne egy, céltartoztatottan az On cég élmező felmérést, kérjük forduljon kutatócsoportunk munkatársaihoz.

Kapsolattartó kutató:

Nistor Katalin
pszichológus, PhD, hallgató, Williams Életkészségek Facilitátor
Semmelweis Egyetem, Magatartástudományi Intézet,
1089 Budapest, Nagyvárad tér 4.
Tel.: (+36-1)202930/ 5623 mellék
Mobil: 06308649707
E-mail: nistorkatalin@yahoo.com

Kutatócsoport tagai: Szabó Anita - pszichológus, tréner, Williams Életkészségek Facilitátor (LifeControl Központ) | Zákok Tünde - kommunikációs tanácsadó, Williams Életkészségek Facilitátor (LifeControl Központ) | Jakub Dávid - online szakértő (Weber Studio)

Közreműködő szakértők: Dr. Cserháti Zoltán, Dr. Ádám Szilvia, Dr. Susániszky Éva, Dr. Konkoly Thege Barna, Székely András

Témavezető:
Dr. Stauder Adrienne PhD.
egyetemi docens, kutatómérnök, Williams Életkészségek Facilitátor
Semmelweis Egyetem, Magatartástudományi Intézet,
1089 Budapest, Nagyvárad tér 4.
Tel.: (+36-1)202930/56399 mellék
E-mail: stauder@net.sote.hu

[Tovább](#)

Kérésük a Nemzeti Munkaügyi Hivatal által a munkavédelmi bírágok felhasználása keretében nyújtott támogatásból, a Mérőszakos fejlesztés a munkahelyi pszichoszociális kockázat értékelésére című projekt keretében, a Selye János Magyar Magatartástudományi és Magatartásvorosítási Társaság megbizásából.
Minden jog fenntartva!



Data analysis: risk categories, cumulative risk

- **High risk:** scales dichotomized according to the answer options
 - Strain scales: scores 75-100
 - Stressor present “Often” to “Always” / “To a large – very large extent”
 - Resource scales: scores 0-25
 - Lack of resource “To a small – very small extent” / “never” - „seldom”
- **Offensive behavior** dichotomized: 1 = occurred; 0 = not occ.
- **Health outcomes** also dichotomized
 - high stress (75-100); high burnout (75-100), sleeping troubles (51-100, more than part of the time), poor health (self rated fair or poor; 0-25)
- **Work-privacy dimension:** work-family conflict, job satisfaction considered as intermediary variables, not analyzed
- **Cumulative risk (Risk sum, range: 0-22)**
 - number of indicator scales categorized as high risk

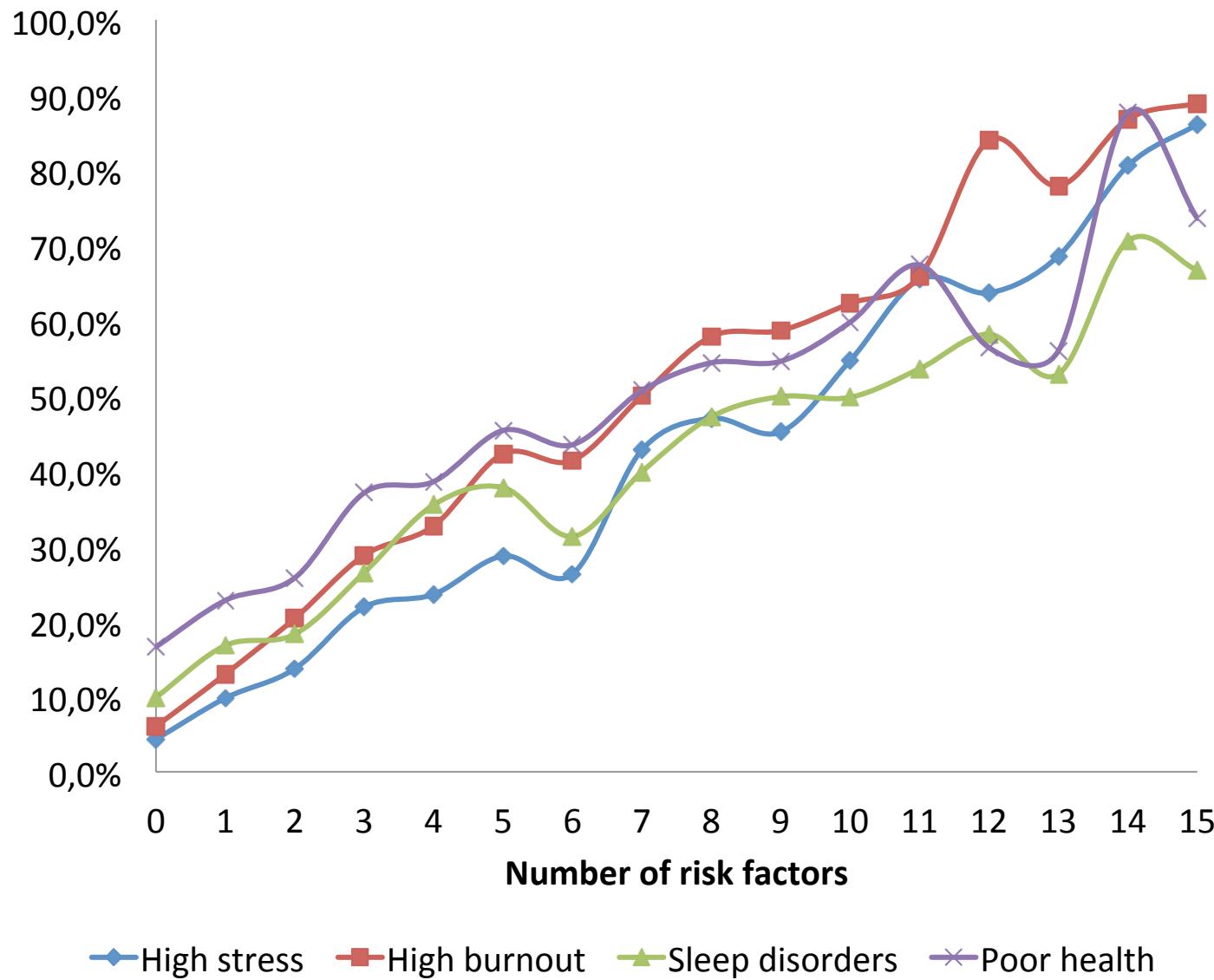
Results

	Occupational sectors	N ori	% ori	weight	% v
ADMIN	Administrative and support service	427	3,3	451	3,4
AGRIC	Agriculture, forest, game and fisheries management	164	1,3	677	5,2
CATERING	Accommodation and food service	517	3,9	554	4,2
COMMERCE	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles;	1134	8,7	1918	14,6
CONSTRUCT	Construction	323	2,5	831	6,3
DEFENCE	Defense (jurisdiction, military, fire service)	422	3,2	466	3,6
EDUC	Education	1465	11,2	1063	8,1
ENERGY	Energy, mining, water and waste management	274	2,1	367	2,8
ENTERTAIN	Arts, entertainment, sport and recreation	377	2,9	212	1,6
FINANCE	Financial and insurance activities	902	6,9	317	2,4
HEAL-SOC	Human health and social work activities	1768	13,5	899	6,9
IT-COM	Information and communication	1135	8,7	352	2,7
MANUFACT	Manufacturing	1081	8,2	2710	20,7
POST-TRP	Passenger transport, postal services	278	2,1	375	2,9
PUBLIC	Public administration; social security	814	6,2	638	4,9
SCIENCE	Professional, scientific and technical activities	1000	7,6	450	3,4
SERVICE	Other services (politics, NGOs, repair, beauty...)	635	4,8	313	2,4
STORE-TRP	Transportation and storage	388	3,0	508	3,9
	Total	13104	100,0	13104	100,0

COPSOQ scale means across occupational sectors I.

COPSOQ scale means across occupational sectors cont.

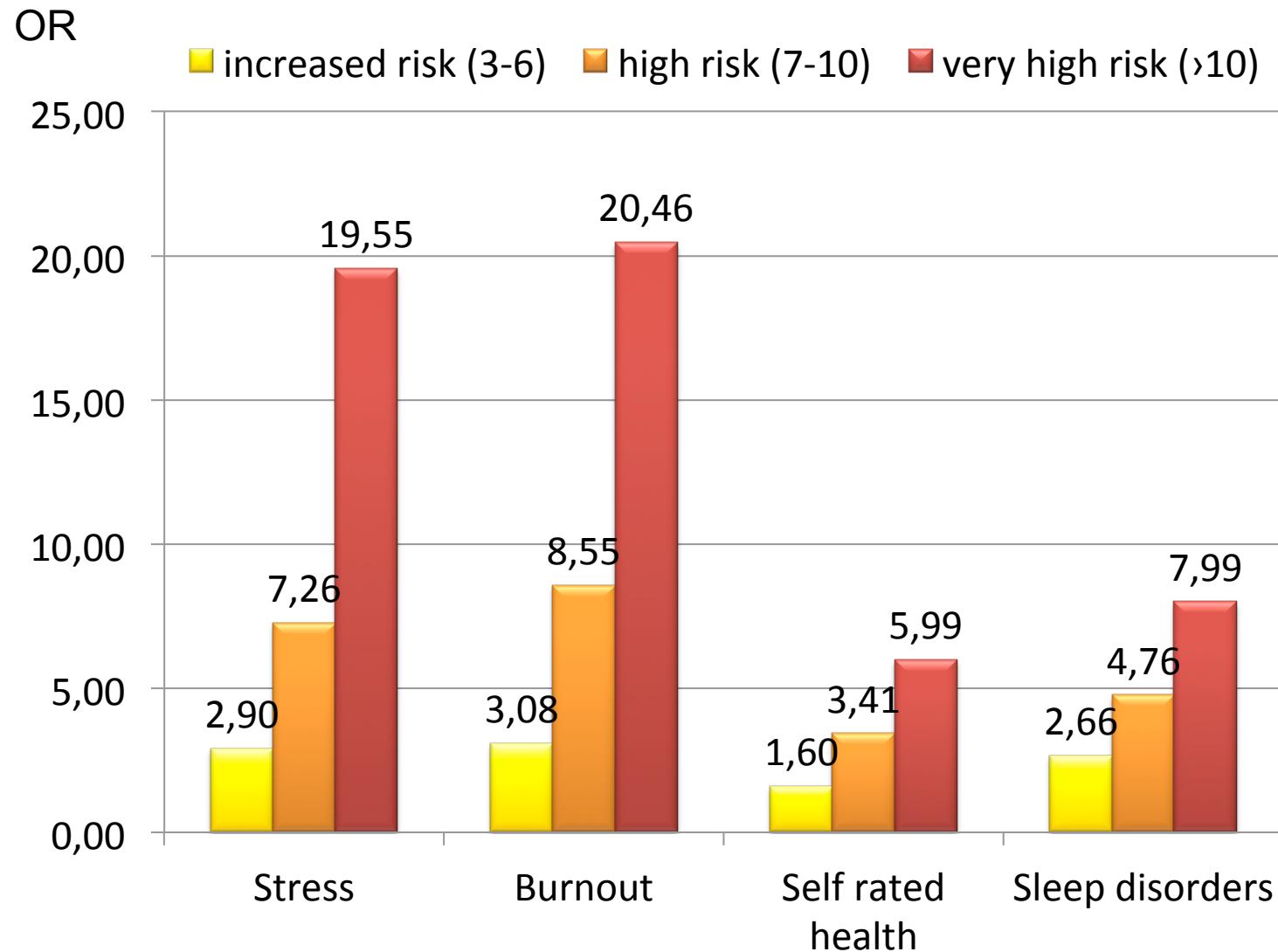
Cumulative risk and prevalence negative health outcomes



Suggestion for risk categories based on the cumulative risk score, the prevalence and the OR of symptoms

risk sum	Sample	Total	High stress		High burnout		Sleep disorders		Poor health	
number of risk factors	N of cases	% of the sample	% of cases	OR to 0 stressor	% of cases	odds ratio	% of cases	odds ratio	% of cases	odds ratio
0	1696	12,9	4,3	1,00	6,0	1,00	9,9	1,00	16,6	1,00
1	2125	16,2	9,8	2,41	13,0	2,37	16,8	1,85	22,8	1,48
2	1714	13,1	13,7	3,53	20,4	4,05	18,3	2,05	25,8	1,75
3	1438	11,0	21,9	6,22	28,8	6,39	26,50	3,30	37,1	2,96
4	1124	8,6	23,6	6,89	32,7	7,68	35,5	5,04	38,6	3,16
5	940	7,2	28,7	8,96	42,3	11,60	37,8	5,55	45,4	4,18
6	799	6,1	26,3	7,91	41,4	11,17	31,3	4,17	43,5	3,86
7	691	5,3	42,8	16,60	50,0	15,79	39,9	6,09	50,7	5,16
8	546	4,2	47,0	19,70	57,9	21,70	47,2	8,17	54,4	5,99
9	491	3,7	45,2	18,35	58,7	22,41	49,9	9,11	54,6	6,04
10	438	3,3	54,7	26,84	62,3	26,13	49,8	9,07	59,8	7,47
11	377	2,9	65,5	42,24	65,9	30,48	53,6	10,56	67,4	10,40
12	282	2,2	63,7	39,02	84,0	83,17	58,2	12,72	56,4	6,50
13	140	1,1	68,6	48,51	77,9	55,53	52,9	10,26	56,0	6,38
14	160	1,2	80,6	92,52	86,8	103,78	70,6	22,00	87,7	35,66
≥15	143	1,1	86,1	137,84	88,9	126,34	66,7	18,30	73,6	13,97

Proposed risk categories and odds ratio with comparison to the „low risk (0-2)” category



Discussion

- Limitations of the study: cross-sectional data: shows associations, but not causality; the sample might be biased: internet users, more stressed
- Strengths of the study : large sample size, a priori occupational sectors

Conclusions:

- Differences in risk profile across occupational sectors
- Organizations are systems: psychosocial factors are not independent variables
- A cumulative risk measure can better predict negative health outcomes than individual scales